

Grille d'évaluation – Étude de cas – La tricherie et le plagiat (p.162 et 172)

<i>Composantes Critères</i>	Excellent	Très Bien	Bien	Insuffisant
<b>1. Clarté de l'analyse</b>  <i>10%</i>	L'analyse proposée est claire, juste et très bien présentée.	L'analyse proposée est claire et bien présentée. Elle est par ailleurs légèrement incomplète.	L'analyse proposée, quoique bien présentée, est incomplète.	L'analyse proposée est nettement insuffisante.
<b>2. Pertinence des questions</b> Clarté Exhaustivité  <i>15%</i>	Par les questions posées, l'étudiant démontre qu'il a très bien saisi le problème. Ses questions sont claires, nombreuses et tout à fait pertinentes.	Par les questions posées, l'étudiant démontre qu'il a bien saisi le problème.	Les questions proposées quoique claires sont insuffisantes et pas toujours pertinentes.	Les questions proposées sont peu claires, nettement insuffisantes et pas toujours pertinentes.
<b>3. Exploration des pistes de solution</b> Justification de pistes plausibles <i>25%</i>	Les pistes proposées sont plausibles, présentées clairement et très bien justifiées.	Les pistes proposées sont présentées clairement et très bien justifiées. Elles sont généralement plausibles.	Les pistes proposées, quoique plausibles, manquent de précision et de justification.	Les pistes proposées sont nettement insuffisantes. Elles manquent de clarté. Les justifications sont absentes.
<b>4. Proposition de solution</b> Justification claire et appropriée <i>20%</i>	La solution retenue est tout à fait pertinente et très bien défendue.	La solution retenue est tout à fait pertinente mais pas suffisamment défendue.	La solution retenue, quoique pertinente, n'est pas justifiée.	La solution proposée n'est pas pertinente – elle peut même conduire à des problèmes plus graves.
<b>5. Pistes de prévention</b> Justification claire et appropriée <i>20%</i>	Les pistes de prévention sont tout à fait pertinentes et tiennent du contexte d'enseignement.	Les pistes de prévention, quoique pertinentes sont légèrement insuffisantes.	Les pistes de prévention, quoique pertinentes sont nettement insuffisantes.	Absence de pistes de prévention ou pistes erronées.
<b>Qualité du texte écrit</b> Maîtrise du sujet. Utilisation des théories et concepts du cours. Structure, agencement  <i>10%</i>	L'étudiant maîtrise très bien son propos et utilise adéquatement les théories et concepts. Présentation claire et bien structurée du texte.	L'étudiant maîtrise très bien son propos et utilise adéquatement les théories et concepts. La présentation et la structure du texte manque parfois de clarté.	L'étudiant maîtrise son propos mais n'utilise pas suffisamment les théories et concepts. La présentation de son texte n'est pas toujours claire et bien structurée.	Le texte est flou ou souvent erroné. Il manque nettement de précision. L'étudiant ne maîtrise pas son propos.
<b>Commentaires</b>				

Exemple de Grille d'évaluation d'un travail pratique – Rédaction d'un Plan de cours (PLU 6035) (p.162 et 172)

Appréciation Composantes	Excellent A	Très bien B	Passable C	Insuffisant D
<b>Analyse du contexte</b> (cours, clientèle, contenus)	Tous les éléments du contexte sont clairs, complets et bien présentés.	La plupart des éléments sont clairs et bien présentés.	Plusieurs éléments ont été omis.	L'analyse du contexte est inexistante ou nettement incomplète.
<b>Identification</b> Titre, sigle, local, horaire, adresse du site, ressources, description de l'annuaire, etc.	L'identification de chacun des éléments est claire et complète.	La plupart des éléments sont présents.	L'identification manque de clarté ou est incomplète (quelques éléments absents)	Nettement incomplet.
<b>Compétences</b> Formulation claire Pertinentes (respect du contexte du cours)	Les compétences à développer sont formulées très clairement. Elles sont tout à fait réalistes et tiennent compte du contexte du cours.	Les compétences à développer sont généralement bien formulées. Elles sont généralement réalistes.	Les compétences à développer manquent de précision. Les compétences manquent de réalisme.	Nettement imprécis et incomplet.
<b>Contenus</b> Justification claire	Les contenus du cours sont justifiés clairement.	La plupart des contenus sont justifiés.	Les justifications sont incomplètes ou imprécises.	Non justifiés
<b>Apprentissages</b> Pertinentes (favorisent le développement des compétences)	Des activités stimulantes d'apprentissage sont proposées. Elles favorisent le développement des compétences.	La plupart des activités proposées favorisent le développement des compétences	Les quelques activités proposées ne favorisent pas le développement de toutes les compétences.	Absence ou très peu d'activités d'apprentissage.
<b>Évaluation</b> Modalités – pondération – charge de travail pertinentes (permettent de vérifier les compétences développées)	Les modalités d'évaluation et leur pondération sont clairement présentées. Elles permettent de vérifier le développement des compétences. La charge de travail est adéquate.	Pour quelques exceptions, les modalités d'évaluation permettent de vérifier les compétences. La charge de travail n'est pas totalement adéquate.	Les modalités d'évaluation ne permettent pas de vérifier l'ensemble des compétences. La charge de travail manque de réalisme.	Les modalités d'évaluation manquent totalement de précision. La charge de travail est inadéquate.
<b>Programme de cours</b> Présentation claire et complète	Le programme de cours présente clairement le déroulement de chaque séance de cours.	Le programme de cours présente clairement le déroulement de chaque séance de cours.	La présentation du programme de cours est incomplète ou imprécise.	Absence de programme ou programme nettement incomplet.
<b>Appréciation générale</b> Clair – complet	Le document est clair, complet et bien présenté. Il répond parfaitement aux exigences du cours.	À quelques exceptions près, le document est clair, complet et bien présenté. Il répond aux exigences du cours.	Le document manque de précision ou est incomplet. Il devra être amélioré.	Document nettement incomplet. Ne répond pas aux exigences du cours.
<b>Suggestions d'amélioration</b>				

Composantes / Critères	Excellent (A+, A, A-)	Très bien (B+, B, B-)	Bien (C+, C, C-)	Insuffisant (D et moins)
<b>Partie écrite (30%)</b>				
<p><b>Analyser le marché : (5%)</b>                      Précision de la destination et ses caractéristiques                      Précision de l'évolution du marché                      Efficacité de l'argumentation du comportement des écotouristes                      Adéquation de segmentation de la clientèle                      Adéquation du positionnement parmi les destinations écotouristiques (précision des points forts et des faibles)</p>	<p>Le travail d'analyse du marché est réalisé avec soin et précision.                      Tous les éléments sont clairement identifiés et analysés.                      Les concepts et techniques sont efficacement utilisés, clairs, bien intégrés et développés avec originalité.                      Le résultat de l'analyse est un excellent indicateur pour déterminer l'orientation des étapes prochaines.</p>	<p>Le travail d'analyse du marché est très bien réalisé.                      Tous les éléments sont bien identifiés et analysés mais certains éléments mineurs sont absents                      Les concepts et techniques sont utilisés, clairs et très bien abordés mais certains concepts sont absents de l'analyse                      Le résultat de l'analyse est un très bon indicateur pour déterminer l'orientation des étapes prochaines.</p>	<p>Le travail d'analyse est réalisé mais il manque de profondeur.                      Les concepts et techniques sont intégrés mais plusieurs d'entre eux sont absents.                      Le résultat de l'analyse permet une certaine orientation pour les prochaines étapes, mais certains aspects importants sont absents. Il faut approfondir afin d'obtenir des informations supplémentaires.</p>	<p>Le travail d'analyse est nettement insuffisant.                      Les éléments d'analyse ne sont pas suffisamment identifiés et développés                      Très peu de concepts et techniques sont intégrés.                      Les erreurs sont très nombreuses.                      Le résultat ne peut pas être utilisé pour déterminer l'orientation des étapes prochaines.                      Le travail devra être refait.</p>
<p><b>Développer un produit écotouristique (15%)</b>                      Précision de la nécessité de développer une nouvelle activité ou d'ajuster des produits existants                      Pertinence et qualité des informations sur les conditions favorables du site pour développer l'écotourisme                      Identification exhaustive des intervenants possibles dans l'offre des activités écotouristiques                      Pertinence de l'analyse des effets et enjeux de l'écotourisme sur le site                      Qualité d'analyse des infrastructures existantes pour l'écotourisme                      Efficacité de l'argumentation de la faisabilité de nouvelles activités ou des ajustements des activités existantes</p>	<p>Le travail démontre clairement les faiblesses des activités écotouristiques existantes.                      Tous les éléments, sans exception, sont analysés, abordés et développés.                      Les solutions proposées concernant des nouvelles activités écotouristiques ou bien activités ajustées sont excellentes, exhaustives et tout à fait pertinentes.                      Le travail démontre une excellente intégration des concepts du cours.</p>	<p>Le travail a très bien démontré les inconvénients des activités écotouristiques existantes ou des absences des activités écotouristiques du site visité.                      Tous les éléments sont très bien analysés mais certains éléments mineurs sont absents.                      Les solutions proposées concernant des nouvelles activités écotouristiques ou bien activités ajustées sont pertinentes mais incomplètes.                      Le travail démontre une bonne intégration des concepts du cours.</p>	<p>Le travail a démontré les inconvénients des activités écotouristiques existantes ou des absences des activités écotouristiques dans le site visité mais avec certaines lacunes.                      Certains éléments ne sont pas analysés.                      Les solutions proposées concernant des nouvelles activités écotouristiques ou bien activités ajustées sont bonnes mais incomplètes. Quelques propositions sont irréalistes.                      Les concepts du cours sont abordés dans le travail mais absence de plusieurs d'entre eux.</p>	<p>Le travail est nettement insuffisant.                      La nécessité des nouvelles activités écotourisme ou des ajustements des activités existantes sur le site visité est vaguement abordée.                      Les solutions proposées sont irréalistes.                      Le travail comprend de nombreuses erreurs                      Les concepts du cours sont peu intégrés ou absents totalement dans le travail</p>

Composantes / Critères	Excellent (A+, A, A-)	Très bien (B+, B, B-)	Bien (C+, C, C-)	Insuffisant (D et moins)
<b>Partie écrite (suite)</b>				
<b>Proposer des outils managériaux adéquats (10%)</b> Qualité des critiques sur les pratiques managériales existantes (précision des points forts et faibles de ces pratiques...) Précision du mécanisme de répartition des revenus entre les acteurs. Adéquation des solutions proposées	Le travail est excellent, les pratiques managériales ou outils managériaux sont très bien examinés et critiqués. Les faiblesses ont été très bien démontrées. Tous les éléments sont examinés et analysés en profondeur. Les concepts du cours sont exceptionnellement intégrés, abordés et développés dans le travail avec originalité. Les propositions sont pertinentes et faisables pour assurer un écotourisme durable au site visité.	Le travail est très bien réalisé. Les pratiques managériales ou outils managériaux sont bien examinés et critiqués. Les faiblesses ont été bien démontrées. Tous les éléments sont examinés et analysés mais certains aspects mineurs sont absents. Les concepts du cours sont bien intégrés et abordés dans le travail mais certains concepts sont absents. Les propositions sont bonnes et applicables pour assurer un écotourisme durable au site visité mais il faut avoir certains éléments complémentaires.	Le travail est réalisé mais avec certaines lacunes. Manque en profondeur au point de vue critique des pratiques managériales. Certains éléments sont peu analysés et développés. Les concepts du cours sont abordés dans le travail mais absence plusieurs d'entre eux. Les propositions sont incomplètes. La durabilité de l'écotourisme n'est pas assurée et justifiée.	La qualité du travail est insuffisante. L'absence des critiques des pratiques ou des outils managériaux. Les concepts du cours sont très peu abordés ou absents. Les erreurs sont nombreuses. Les propositions sont illogiques et inadéquates en contexte.
<b>Qualité d'ensemble</b> - Structure du rapport - Qualité de langue	Les étudiants ont réalisé un travail exceptionnel.	Les étudiants ont réalisé un très bon travail.	Le travail aurait intérêt à être révisé pour répondre aux exigences du cours.	Le travail est bâclé et incomplet. Il ne répond pas aux exigences demandées.
<b>Partie orale (10%)</b>				
<b>Présentation orale (20 minutes)</b> – Clarté de la présentation – Structure de présentation – Maîtrise du sujet – Dynamisme – Clarté des réponses – Pertinence de l'utilisation des moyens d'illustration (diapositives)	La présentation est très claire et bien structurée. Elle respecte très bien les contraintes et sa planification. L'équipe maîtrise très bien le sujet présenté. Très bien répondu aux questions posées par le public. Les moyens multimédia sont pertinents.	La présentation est claire et structurée. Elle respecte les contraintes et sa planification. L'équipe maîtrise bien le sujet. Moyens multimédias sont bons et efficaces. Bien répondu aux questions posées par le public.	Manque de confiance lors de la présentation. Les étudiants ne semblent pas à l'aise dans leur présentation. Maîtrise du sujet avec certaines lacunes.	Présentation manque de structure et de clarté. Les étudiants ne maîtrisent pas le sujet abordé. L'utilisation inefficace des moyens de présentation. Les réponses aux questions sont floues.
<b>Esprit du groupe<sup>1</sup></b> – Partage de tâches et de responsabilité et du leadership - Coopération entre les membres	Excellent partage des tâches, des responsabilités et coordination.	Très bon partage des tâches et bonne coordination entre des membres	Bon partage des tâches entre les membres du groupe mais la coordination est juste suffisante	Mauvais partage des tâches et des responsabilités. Absences de coordination
<b>Appréciation globale</b>				

<sup>1</sup> Cet aspect sera mesuré en fonction de la congruence entre les parties de rédaction réalisées par chaque membre du groupe et de la réaction collective lors de la présentation.

EXEMPLE D'UNE GRILLE D'ÉVALUATION DU PROJET EN SERVICE SOCIAL (PRÉSENTÉ DANS LE LIVRE (p.162 et 172))

Responsabilités Critères	Excellent	Très bien	Bien	Insuffisant
<b>Description de l'intervention</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pertinence</li> <li>▪ Diversification</li> </ul>	Excellente description de l'intervention. Pertinents, en grand nombre et variés, les éléments présents sont synthétisés de façon exceptionnelle.	Description très bien réalisée. Plusieurs éléments pertinents et variés sont présents.	Description bien réalisée. Certains éléments pertinents sont présents alors que d'autres sont à ajouter.	Description insuffisante. Manque important d'éléments pertinents.
<b>Identification des perspectives d'analyse</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Exactitude</li> <li>▪ Prise en considération des avantages -limites</li> </ul>	Identification très juste de la ou des perspectives d'analyse caractérisant l'intervention. Analyse poussée des forces et des faiblesses y étant associées.	Identification juste de la ou des perspectives d'analyse caractérisant l'intervention. Bonne analyse des forces et des faiblesses y étant associées.	Identification assez juste de la ou des perspectives d'analyse caractérisant l'intervention. L'analyse des forces et des faiblesses y étant associée est à approfondir.	Identification erronée de la ou des perspectives d'analyse caractérisant l'intervention. Grande faiblesse de l'analyse des forces et des faiblesses y étant associées.
<b>Identification des niveaux systémiques</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Exactitude</li> <li>▪ Prise en considération des avantages -limites</li> </ul>	Identification très juste des niveaux systémiques caractérisant l'intervention. Analyse poussée des limites et des avantages y étant associées.	Identification juste des niveaux systémiques caractérisant l'intervention. Bonne analyse des limites et des avantages y étant associées.	Identification assez juste des niveaux systémiques caractérisant l'intervention. L'analyse des limites et des avantages y étant associées est à approfondir.	Identification erronée des niveaux systémiques caractérisant l'intervention. Grande faiblesse de l'analyse des limites et des avantages y étant associées.
<b>Pistes alternatives d'intervention</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Diversité</li> <li>▪ Novateur</li> <li>▪ Congruence</li> <li>▪ Justification de la pertinence</li> </ul>	Les pistes d'intervention alternatives proposées sont très diversifiées et novatrices. Elles sont très habilement associées aux perspectives d'analyse et aux niveaux systémiques. Leur pertinence est expliquée de façon exceptionnelle.	Les pistes d'intervention alternatives proposées sont originales (diversifiées et novatrices). Elles sont très bien associées aux perspectives d'analyse et aux niveaux systémiques. Leur pertinence est très bien expliquée.	Les pistes d'intervention alternatives proposées sont plus ou moins originales (diversité et aspect novateur à développer). Elles sont bien associées aux perspectives d'analyse et aux niveaux systémiques. Leur pertinence est bien expliquée, mais reste à approfondir.	Les pistes d'intervention alternatives proposées sont peu originales (manque de diversité et d'aspects novateurs). Grande faiblesse de l'association des pistes aux perspectives d'analyse et aux niveaux systémiques. Propositions peu pertinentes.
<b>Justification des ressources utilisées</b>	Les ressources utilisées sont très bien identifiées. Pertinence exceptionnelle des ressources utilisées en regard de l'intervention choisie. Abondance des ressources utilisées.	Les ressources utilisées sont très bien identifiées. Pertinence évidente des ressources utilisées en regard de l'intervention choisie. Grande diversité des ressources utilisées.	Les ressources utilisées sont bien identifiées. Les ressources utilisées en regard de l'intervention choisie sont assez pertinentes et plus ou moins diversifiées.	Identification nettement incomplète des ressources utilisées. Ces dernières sont peu pertinentes et peu diversifiées.

EXEMPLE D'UNE GRILLE D'ÉVALUATION DU PROJET EN SERVICE SOCIAL (SUITE)

Responsabilités Critères	Excellent	Très bien	Bien	Insuffisant
<b>Travail en équipe</b>	La qualité du regard critique sur le travail en équipe dépasse les attentes du cours. Exhaustivité, clarté et réalisme exceptionnelle. Très grande pertinence des pistes d'amélioration proposées.	Très grande qualité du regard critique sur le travail en équipe. Très exhaustif, très clair et très réaliste. Grande pertinence des pistes d'amélioration proposées.	Bonne qualité du regard critique sur le travail en équipe. Assez exhaustif, clair et réaliste. Les pistes d'amélioration proposées sont assez pertinentes.	Regard critique superficiel sur le travail en équipe. Floue, incomplet et manque souvent de réalisme. Pistes d'amélioration proposées à développer.
<b>Structure du travail</b>	Excellente structure. Comprend tous les éléments essentiels. Très claire et originalité peu commune.	Très bien structuré. Comprend la plupart Très claire. Original.	Bonne structure. Les éléments sont presque tous présents. Clair. Originalité à développer.	Peu structuré. Plusieurs des éléments suivants sont manquants : intro, dev. et conc., table des matières, titres et sous-titres, bibliographie. Floue et peu original.
<b>Qualité d'ensemble</b>	Qualité exceptionnelle de l'orthographe, du vocabulaire, de la ponctuation et de la syntaxe.	Très bonne qualité de l'orthographe, du vocabulaire, de la ponctuation et de la syntaxe.	En général bonne qualité de l'orthographe, du vocabulaire, de la ponctuation et de la syntaxe	Lacunes manifestes de la qualité de l'orthographe, du vocabulaire, de la ponctuation et de la syntaxe
<b>APPRECIATION GÉNÉRALE</b>				

Grille de rétroaction du travail en équipe par un observateur (*assistant – superviseur - professeur*) (p.162 et 172)

Composantes Critères	Satisfaisant	À améliorer	Insatisfaisant
<b>Organisation du travail</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Partage du travail</li> <li>▪ Échéancier - livrables</li> <li>▪ Consultation des ressources disponibles</li> <li>▪ Etc.</li> </ul>	<p>La planification et la répartition des tâches sont équitables. Tous les membres respectent scrupuleusement les échéanciers.</p> <p>L'organisation du travail est impeccable</p>	<p>La planification et la répartition des tâches ne sont pas totalement équitables. Certains membres semblent exclus ou peu intéressés à collaborer. L'organisation du travail et le respect des échéanciers en souffriront.</p>	<p>Seulement quelques membres semblent participer activement à la réalisation du travail. Les autres semblent peu intéressés.</p>
<b>Cohésion entre les membres</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Respect des forces</li> <li>▪ Implication</li> <li>▪ Confiance</li> <li>▪ Entraide</li> <li>▪ Etc.</li> </ul>	<p>L'équipe entreprend des actions pour augmenter la cohésion entre les membres.</p> <p>Le respect, l'implication, la confiance et la collaboration sont manifestent entre les membres.</p>	<p>L'équipe entreprend des actions pour augmenter la cohésion entre les membres. Par ailleurs, le respect, l'implication, la confiance et la collaboration ne sont pas manifestent entre chacun des membres.</p>	<p>L'équipe n'entreprend aucune action pour augmenter la cohésion entre les membres.</p> <p>Le respect, l'implication, la confiance et la collaboration sont manifestent absents.</p>
<b>Résolution des conflits</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Consultations</li> <li>▪ Actions</li> <li>▪ Etc.</li> </ul>	<p>L'équipe entreprend des actions pour faciliter la résolution de conflits. Elle explore et met en place des alternatives, qui respectent les membres.</p>	<p>L'équipe entreprend des actions pour faciliter la résolution de conflits. Par ailleurs, peu de solutions efficaces ont été entreprises.</p>	<p>L'équipe se soucie peu des conflits manifestement présents au sein de l'équipe. Elle n'entreprend aucune action pour tenter des les résoudre.</p>
<b>Réalisation des tâches</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Autonomie</li> <li>▪ Responsabilité</li> <li>▪ Assiduité – Disponibilité</li> <li>▪ Etc.</li> </ul>	<p>La réalisation des tâches et des responsabilités se font de façon très autonome par chacun des membres.</p>	<p>La réalisation des tâches et des responsabilités se font de façon très autonome par la plupart des membres. Par ailleurs, certains membres semblent à la remorque des autres.</p>	<p>Seulement quelques membres semblent participer à la réalisation des tâches et des responsabilités.</p>
<b>Appréciation générale</b>	<p>Le travail au sein de l'équipe fonctionne très bien. Les responsabilités et les tâches vont bon train. La réalisation semble prometteuse.</p>	<p>Le travail au sein de l'équipe fonctionne plutôt bien. Les responsabilités et les tâches devront s'ajuster pour favoriser une réalisation davantage prometteuse.</p>	<p>L'équipe devra entreprendre des actions importantes pour corriger son fonctionnement. La réalisation semble peu prometteuse malgré l'effort soutenu de quelques membres.</p>
<b>Commentaires et suggestions</b>			

Exemple de grille d'auto-évaluation et d'évaluation par les pairs de chacun des membres de l'équipe (p.162 et 172)

Critères Comportements	Satisfaisant	Améliorations nécessaires Ajouter vos commentaires	Insatisfaisant Ajouter vos commentaires
Collaboration	Travaille en collaboration avec les autres		
Participation	Contribue de façon équitable au travail		
Attitude	Attitude positive envers le travail et constructive envers les autres membres		
Responsabilité	Attitude responsable – autonome – prend des initiatives		
Communication	S'exprime clairement dans toutes situations		
Assiduité - Ponctualité	Ponctuel et assidu		
Réalisation du projet			
Identification et résolution des tâches	Participe activement à l'identification des tâches à réaliser. Propose des solutions Participe aux décisions		
Organisation	Est systématique		
Implication – Motivation	Fait des suggestions Donne un feedback Démontre son intérêt pour le groupe		
Créativité	Propose des idées nouvelles Donne des points de vue différents		
Réalisation	Réalise chacune des étapes du travail Respecte les échéanciers		
Appréciation générale			

*Présentation orale de l'avancement du travail par l'équipe (p.162 et 172)*

*Étudiants :*

Composantes Critères	Excellent	Très bien	Améliorer	Insatisfaisant
<b>1. Présenter les modifications apportées</b> (s'il y a lieu)	L'équipe a fait toutes les modifications qui s'imposaient.	L'équipe a fait la plupart des modifications qui s'imposaient.	Plusieurs modifications ont été négligées.	L'équipe n'a nullement tenu compte des modifications suggérées.
<b>2. Analyser le problème</b> ▪ Précis et complet	Tous les éléments pertinents à l'analyse du problème sont clairement présentés.	La plupart des éléments sont présentés mais l'analyse demeure incomplète par l'absence de certains aspects.	Plusieurs éléments sont absents ou imprécis ou incomplets.	L'analyse du problème est pratiquement absente.
<b>3. Explorer des solutions</b> ▪ Diversité	L'équipe a exploré de nombreuses solutions.	L'équipe a exploré un certain nombre de solutions.	L'équipe a peu exploré de solutions.	Aucune solution explorée.
<b>4. Justifier ses choix</b> ▪ Choix de stratégies de résolution ▪ Clarté et précision	Les décisions prises quant aux choix des stratégies pour résoudre le problème sont claires et très bien justifiées.	Les décisions prises sont présentes mais manquent parfois de précision dans la justification.	Les décisions prises sont incomplètes et imprécises. Les justifications manquent d'évidences.	Absence de stratégie ou erreur dans le choix de stratégies.
<b>5. Répondre aux questions</b> ▪ Clarté des réponses ▪ Respect	L'équipe répond clairement et avec respect aux questions.	Certaines réponses manquent de clarté.	Plusieurs réponses manquent de clarté.	Incapacité à répondre aux questions.
<b>6. Utiliser un langage et un comportement professionnels</b>	L'équipe utilise un langage et un comportement professionnels tout au long de sa présentation.	L'équipe n'utilise pas toujours un langage et un comportement professionnels.	L'équipe utilise rarement un langage et un comportement professionnels.	Absence de langage et de comportements professionnels.
<b>7. Collaboration entre les membres</b>	Il existe une très grande collaboration entre les membres.	Il arrive que la collaboration entre les membres ne soit pas toujours présente.	La collaboration entre les membres est souvent absente.	Aucune collaboration manifeste entre les membres.
<b>8. Appréciation de la présentation</b>	La présentation était impeccable.	La présentation s'est très bien déroulée.	La présentation manquait parfois d'organisation.	Absence de préparation notable.
<b>Remarques et suggestions d'amélioration</b>				

Exemple d'une grille d'évaluation de la présentation orale du travail (p.162 et 172)

Critères	Excellent	Très bien	Améliorer	Insuffisant
<p><b>Clarté et structure de la présentation</b> 5 %</p> <p>Préparation Plan Transitions Durée</p>	<p>Le plan annoncé est excellent. Tous les étudiants le suivent de près. Les transitions sont très bien structurées. La durée est respectée avec exactitude.</p>	<p>Une très bonne préparation est visible. Certains aspects nécessiteraient un travail préparatoire plus important. Le plan annoncé est très bien et très bien suivi par presque tous les étudiants. Certaines parties du plan devraient être annoncées plus clairement. Les transitions entre les différentes parties sont structurées pour la majorité des étudiants. La durée n'est pas tout à fait respectée.</p>	<p>Une préparation est visible. Mais il est clair qu'un effort doit être fait afin de limiter l'improvisation des idées et quelques fois les contradictions entre les propos des étudiants qui ne se suivent pas toujours. Le plan annoncé est bon et il est suivi par au moins trois des cinq étudiants. Cependant, un plan plus structuré aiderait à une meilleure compréhension et un suivi plus systématique tout au long de la présentation. Les transitions sont structurées mais seulement à quelques reprises. Un travail supplémentaire est nécessaire. La durée n'est pas respectée.</p>	<p>La préparation est nettement insuffisante. Le plan a été escamoté. Les transitions ne sont pas structurées et faites n'importe comment. La durée n'est pas respectée. La présentation est d'un point de vue général de piètre qualité, il est évident qu'aucun n'effort n'a été fourni</p>
<p><b>Maîtrise du sujet / bases théoriques étayées</b> 5 %</p>	<p>Sujet très bien assimilé / présentation appuyée de façon excellente sur les bases théoriques vues en cours. Excellente aisance avec la présentation des concepts pour la majorité des étudiants / Excellente argumentation-raisonnement qui nécessiterait peut-être plus de détails. Sujet délimité de façon excellente et circonscrit pour un bref exposé mais le niveau visé est un peu au-dessous / au-dessus des attentes.</p>	<p>Sujet bien assimilé / présentation très bien appuyée sur les bases théoriques vues en cours. Quelques notions cependant semblent ne pas être assimilées par certains étudiants. Bonne aisance avec la présentation des concepts / Bonne argumentation-raisonnement. Mais pas pour tout les étudiants. Sujet bien délimité mais manquant un peu d'intérêt. Le niveau visé n'est pas totalement adéquat.</p>	<p>Sujet assimilé / présentation appuyée sur les bases théoriques vues en cours mais de façon un peu superficielle. Un travail est encore nécessaire afin d'approfondir les notions essentielles. Une certaine aisance avec la présentation des concepts pour quelques étudiants / Bonne argumentation-raisonnement pour quelques étudiants. Sujet un peu trop complexe / simple pour un exposé de ce style.</p>	<p>Sujet insuffisamment assimilé. Présentation mal appuyée sur les bases théoriques vues en cours. Présentation insuffisante des concepts / Argumentation-raisonnement insuffisant. Sujet inadéquat pour ce type de présentation. Le sujet n'est pas du tout maîtrisé.</p>
<p><b>Illustrations et exemples</b> 5 %</p> <p>Clarté Pertinence Nombre</p>	<p>La grande majorité des illustrations est expliquée et présentée de façon excellente. La grande majorité des illustrations est très bien utilisée aux moments adéquats. Le nombre d'illustrations est très bien en accord avec la durée de la présentation.</p>	<p>La plupart des explications sur les illustrations sont très bonnes mais un nombre non-négligeable des illustrations devrait être mieux présenté. La plupart des illustrations sont très bien utilisées aux moments adéquats, mais quelques unes pourraient être présentées à des moments différents de la présentation. Le nombre d'illustrations pour la durée de la présentation est très acceptable mais pourrait être modifié pour optimiser la compréhension.</p>	<p>Lorsqu'elles sont données, les explications des illustrations sont assez bonnes. Mais parfois les explications manquent. L'utilisation des illustrations est faite de façon acceptable, mais on retrouve aussi des exemples non pertinents. Le nombre d'illustrations pour la durée de la présentation est acceptable mais il est évident qu'il en faudrait plus/moins.</p>	<p>Explications insuffisantes des illustrations. Illustrations mal utilisées et mal intégrées dans la présentation. Nombre d'illustrations insuffisant ou trop important pour la durée de la présentation.</p>

Exemple d'une grille d'évaluation de la présentation orale (suite)

Critères	Excellent	Très bien	Améliorer	Insuffisant
<p><b>Habiletés de communication / réponses aux questions</b> 5 %</p> <p>Voix, Gestes et Regard</p> <p>Compréhension des questions</p> <p>Réponses</p> <p>Agis Kitsikis - PLU H04</p>	<p>Excellent débit, intonation et volume en général. Cependant il manque encore une implication personnelle dans le discours</p> <p>Gestuelle, regard et déplacements excellents qui manque cependant un peu de motivation</p> <p>Très bonne compréhension des questions par la majorité des cinq étudiants</p> <p>Réponses excellentes et parfaitement pertinentes. Cependant le niveau n'est pas toujours adéquat (simple / compliqué)</p>	<p>Très bon débit intonation et volume. Des petits détails pourraient cependant être améliorés chez certains (exagération, discours trop intense, manque d'implication, ...)</p> <p>Gestuelle, regard et déplacements corrects pour la majorité des étudiants. Un entraînement supplémentaire pourrait être nécessaire</p> <p>Bonne compréhension de la plupart des questions, mais non pour certaines</p> <p>Réponses claires et concises, mais pas toujours pertinentes pour certains élèves</p>	<p>Le débit, l'intonation et le volume sont acceptables mais il reste encore du travail à faire</p> <p>Gestuelle, regard et déplacements acceptables. Il est cependant évident que pour quelques étudiants un entraînement est nécessaire</p> <p>Bonne compréhension en général des questions, mais une écoute plus attentive est nécessaire puisque dans certains cas les questions n'ont pas été comprises</p> <p>Réponses justes mais trop rapides. Il faudrait que certains étudiants les développent davantage</p>	<p>Débit, intonations et volume insuffisants, le discours est très difficile à suivre</p> <p>Gestuelle, regard et déplacements insuffisants et inadéquat</p> <p>Mauvaise compréhension des questions. Aucune attention aux élèves</p> <p>Réponses insuffisantes qui ne répondent pas aux questions</p>
<p>Commentaires et suggestions</p>				

Grille de rétroaction – Présentation orale de la 2<sup>e</sup> étape du travail : Revue conceptuelle (p.162 et 172)

Critères	Très bien	Bien	Améliorer
<b>Présenter le suivi de la revue des requis &amp; Justifier les changements</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ajustements apportés (informations, échéancier, organisation, budget, etc.)</li> </ul>	Les ajustements apportés à la revue des requis sont clairement présentés, justifiés et complets.	Les ajustements apportés à la revue des requis sont clairement présentés et justifiés. Par ailleurs, certains éléments ont été oubliés.	Les ajustements apportés à la revue des requis sont présentés mais peu justifiés. Plusieurs éléments ont été négligés.
<b>Présenter &amp; justifier le choix des critères de sélection des concepts</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Précision</li> <li>▪ Exactitude</li> <li>▪ Exhaustivité</li> <li>▪ Sources d'information</li> </ul>	Les critères de sélection des concepts sont présentés avec précision et exactitude. Ils sont pertinents et exhaustifs. De nombreuses sources d'information ont été explorées. Les critères les plus importants sont mis en évidence, ils sont clairement expliqués et justifiés.	Les critères de sélection des concepts sont présentés avec précision et exactitude. Ils sont pertinents mais pas tout à fait exhaustifs. Les critères les plus importants sont discutables.	Les critères de sélection des concepts sont présentés. Par ailleurs, ils manquent de précision et ne sont pas toujours pertinents. Plusieurs concepts ont été négligés. Les critères les plus importants sont inadéquats.
<b>Présenter les divers concepts explorés &amp; Justifier les choix retenus</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Exactitude des concepts retenus</li> <li>▪ Identification des avantages et inconvénients</li> <li>▪ Justification des choix retenus</li> </ul>	La description des concepts est juste, complète et le fonctionnement très bien expliqué. Les avantages et inconvénients sont clairement identifiés. Leur incidence sur le véhicule, clairement précisée.	La description des concepts ne couvre pas tous les aspects et le fonctionnement, quoique expliqué, manque de précision. Les avantages et inconvénients sont clairement identifiés mais certains éléments ont été oubliés. Leur incidence sur le véhicule n'est pas toujours précise.	La description des concepts est incomplète, plusieurs éléments ont été oubliés et le fonctionnement est difficile à comprendre. Les avantages et inconvénients sont identifiés mais plusieurs aspects ont été négligés. Leur incidence sur le véhicule n'est pas précisée avec clarté.
<b>Présenter les éléments de gestion du risque</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Définition</li> <li>▪ Identification des facteurs de risques et leur mitigation</li> <li>▪ Impact sur le projet</li> </ul>	Les éléments de gestion du risque sont exacts et clairement présentés. L'importance des facteurs de risque et leur mitigation sont clairement présentés. L'impact sur le véhicule est analysé.	Même si les éléments de gestion du risque sont précisés, ils ne sont pas toujours exacts. L'importance des facteurs de risques et leur mitigation sont présentés mais incomplets.	Les éléments de gestion du risque sont précisés, mais plusieurs sont inexacts et incomplets. Il en est de même de l'importance des facteurs de risques et leur mitigation.
<b>Présenter les éléments de la fiabilité</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Définition</li> <li>▪ Critères de d'évaluation</li> <li>▪ Impact</li> </ul>	Les éléments de fiabilité sont clairement identifiés. Les critères de sélection sont très bien définis et justifiés. L'impact est très bien analysé.	Quoique les éléments de fiabilité soient identifiés; les critères de sélection définis et justifiés ainsi que l'impact analysé, certains éléments demeurent absents ou sont imprécis.	Les éléments de fiabilité manquent de précision. Les critères de sélection ne sont pas clairement définis et justifiés. Absence d'analyse de l'impact ou analyse nettement insuffisante.
<b>Présenter la planification de la prochaine étape</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Étapes</li> <li>▪ Impact</li> </ul>	La prochaine étape est présentée avec clarté et l'impact des éléments est analysé.	La prochaine étape est présentée et l'impact des éléments est analysé, mais le travail manque de précision ou de profondeur.	Travail nettement incomplet concernant les suites des opérations à réaliser.
<b>Présenter une conclusion au projet</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Vérifier le but du projet</li> <li>▪ Présenter les avantages et limites et les difficultés à surmonter</li> </ul>	La conclusion permet de vérifier l'atteinte du but du projet. Les avantages et limites sont présentés afin de faire ressortir les difficultés à surmonter.	La conclusion est incomplète et ne permet pas de vérifier l'atteinte du but du projet. Les avantages et limites présentés afin de faire ressortir les difficultés à surmonter sont imprécis.	Conclusion nettement incomplète et imprécise. Absence ou imprécision des avantages et des limites afin de faire ressortir les difficultés à surmonter.

Grille d'évaluation MEC 4340 – Présentation orale de la 2<sup>e</sup> étape : Revue conceptuelle (suite)

Critères	Très bien	Bien	Améliorer
<b>Professionalisme</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Utilisation du langage technique</li> <li>▪ Intégration théorie-pratique</li> <li>▪ Gestion des Q-R</li> <li>▪ Respect des interventions</li> <li>▪ Ouverture à la critique</li> <li>▪ Propositions de modification</li> </ul>	L'utilisation d'un langage très professionnel tout au long de la présentation démontre que l'équipe maîtrise parfaitement les concepts et sait les utiliser. Les réponses aux questions sont clairement expliquées. Les arguments sont convaincants et présentés avec respect.	L'utilisation d'un langage professionnel démontre que l'équipe maîtrise les concepts mais ne les utilise pas tout au long de la présentation. Les réponses sont exactes mais parfois incomplètes. Léger agacement envers les critiques.	Le langage professionnel est utilisé à l'occasion mais on sent que l'équipe ne maîtrise pas suffisamment les concepts. Les réponses ne sont pas toujours exactes, elles peuvent être incohérentes ou irréalistes. L'étudiant n'apprécie pas la critique.
<b>Support à la présentation</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Choix approprié des figures, tableaux, graphiques, etc.</li> <li>▪ Présentation claire et compréhensible</li> <li>▪ Utilisation adéquate</li> </ul>	Le matériel présenté a été réalisé avec soin. Le choix des figures, tableaux, graphiques, etc. est tout à fait approprié et leur présentation, claire et compréhensible.	Le matériel présenté est bien fait, mais le choix des figures, tableaux, graphiques, etc. n'est pas toujours approprié. Il arrive que leur présentation ne soit pas toujours compréhensible.	Le matériel présenté est souvent inapproprié et incompréhensible. L'équipe a négligé de le vérifier.
<b>Synergie entre les membres</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Enchaînement des parties</li> <li>▪ Respect mutuel</li> <li>▪ Collaboration</li> <li>▪ Crédibilité</li> </ul>	Le groupe affiche une maîtrise parfaite de tous les détails du projet, à cette étape. Il existe une confiance, une collaboration et un respect mutuel entre les membres.	Le groupe affiche une très bonne maîtrise de l'ensemble du projet, mais certains détails ont été oubliés. Confiance, collaboration et respect mutuel ne sont pas toujours présents.	Le groupe affiche une maîtrise de certains aspects du projet, mais plusieurs points importants ont été négligés. On ne sent pas l'harmonie entre les membres de l'équipe.
<b>Qualité générale de la présentation</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Clarté des explications</li> <li>▪ Structure de la présentation</li> <li>▪ Clarté des exemples</li> <li>▪ Dynamisme - conviction</li> <li>▪ Maîtrise du sujet</li> </ul>	La présentation est de très haute qualité. Le travail réalisé est impeccable. L'équipe maîtrise très bien les concepts nécessaires à la réalisation du projet. Chaque membre y a participé activement.	La présentation est bien faite. Elle est claire, structurée et concise. Par ailleurs, le travail réalisé n'est pas complet. Certains aspects devront être revus.	Malgré une présentation plutôt claire et structurée, l'équipe a négligé plusieurs aspects importants. L'équipe aurait intérêt à mieux se coordonner et à vérifier chacune des étapes.
<b>Indiquer les points positifs et les aspects à améliorer</b>			